

1. Projekt Wykonawczy – punkt 7. Opis urządzeń technologii oświetlenia sceny – Ruchoma głowa typu Wash

Zamawiający poprzez wymóg szczegółowych dobranych parametrów technicznych wskazuje na wyłącznie jeden istniejący produkt pochodzący od producenta Robe - LedWash300+. Praktyka ta jest niezgodna z ustawą o zamówieniach publicznych jednocześnie uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty.

- a) **PYTANIE** Czy Zamawiający akceptuje jako urządzenie równoważne ruchomą głowę wash posiadającą ilość/moc diody równą 7x40W? Urządzenie o większej mocy pojedynczego źródła LED będzie świecić jaśniej. Wyspecyfikowane urządzenie Wnosimy o zaakceptowanie takiego rozwiązania ze względu na brak zmian w funkcjonalności urządzenia przy zastosowaniach scenicznych.
- b) **PYTANIE** Czy zamawiający uzna za urządzenie równoważny parametr zoom na poziomie 6° – 40°? Załącznik E-4 (*Instalacje elektryczne – II piętro, branża: E*) wskazuje umiejscowienie urządzeń wash obok reflektorów profilowych z optyką 15° – 30° jako oświetlenie frontowe. Akceptacja proponowanych parametrów nie zmniejszy funkcjonalności urządzenia. Przyjmując fakt braku unormowanych sposobów miary kąta wiązki światła i fakt naturalnego (kilkukrotnego) spadku natężenia światła przy zastosowaniu wartości powyżej 50 stopni!
- c) **PYTANIE** Zamawiający wymaga emulacji trybu pracy lampy halogenowej (2700K, 3200K). Czy zamawiający uzna za równoważne urządzenie dające rozszerzoną możliwość takiego efektu poprzez płynną zmiany temperatury barwowej z zakresu 2500K do 8000K oraz zaawansowane opcje modyfikacji trybu pracy dimmera (zmiana krzywej ściemniania, ustawienia prędkość dimmera)?
- d) **PYTANIE** Zamawiający wymaga kontroli nad 3 ringami. Czy Zamawiający uzna za równoważne urządzenie pozwalające na kontrolę każdej pojedynczej diody, lecz posiadające 1 tzw. „ring” mniej? Dopuszczenie takiego rozwiązania nie zmieni funkcjonalności urządzenia jako reflektora oświetlenia frontowego. Kontrola wyspecyfikowanych 3 ringów nie ma żadnego funkcjonalnego zastosowania ze względu na odległość padania światła na scenę oraz brak widocznych efektów.
- e) **WNOSIMY** o usunięcie zapisu dotyczącego wymogu obsługi protokołów MA Net i MA Net2, są to parametry nieistotne i wskazujące na konkretnego producenta lub konkretny produkt. Wymóg nie jest uzasadniony potrzebami zamawiającego a jedynie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności, jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców.
- f) **WNOSIMY** o modyfikację zapisu „Obsługiwane protokoły - DMX, RDM, ArtNet, MA Net, MA Net2” na „Obsługiwane protokoły DMX, RDM”. Projekt nie zakłada gniazd Ethernet na mostach oświetleniowych, sygnał będzie transmitowany jedynie za pomocą sygnału DMX i RDM.
- g) **WNOSIMY** o usunięcie zapisu „Programowanie bez konsoly - tak - 3 programy po min 99 kroków,” jest to patent jednego producenta wskazanego powyżej. Jest to zapis nie mający żadnego wpływu na funkcjonalność urządzenia przy pracy na scenie. Zgodnie z projektem urządzenie będzie bowiem programowane z poziomu konsoly oświetleniowej za pośrednictwem sygnału DMX i RDM.
- h) **PYTANIE** Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie posiadające ekran OLED bez wbudowanego czujnika grawitacyjnego lecz posiadającego opcję odwrócenia wyświetlacza z poziomu panelu kontrolnego urządzenia? Jest to rozwiązanie nie mające wpływu na funkcjonalność urządzenia a ogranicza krąg potencjalnych wykonawców.